

Notat

Frode Næstad og Kåre Sandklev
Høgskolen i Hedmark
15. februar 2008

Tillegg til fagrapport: Fiskeundersøkelser i Markbulidammen i forbindelse med søknad om utvidet regulering

Tilleggsvurdering for reguleringshøyde: kote 867 og 863.

Forekomst av gyteområder.

En regulering med HRV på kote 867 og 863 vil ikke påvirke påviste gyte og oppvekstområder for ørret i Slettfjellbekken. Vi påviste heller ikke viktige gyteområder for harr i området som vil bli berørt ved en eventuell økt regulering.

Konsekvenser for fiskebestanden av økt regulering.

En økt regulering med HRV 867 og 863 vil medføre et bortfall av rotfast vegetasjon i magasinet. Dette vil på sikt redusere næringstilbudet for fisk i magasinet, en eventuell økt planktonproduksjon på grunn av økt oppholdstid og vannvolum vil kunne kompensere noe. Med utgangspunkt i dagens noe tette bestand av ørret, vil en regulering som gir reduksjon av næringstilbudet uten en reduksjon til rekrutteringen, ha en større negative virkning på fiskebestanden, enn en regulering som vil kunne redusere rekrutteringen til magasinet. Vi antar likevel, med dagens bruk av fiskeressursene, at forskjellen mellom de ulike reguleringshøyder til å være ubetydelige.

Begrunnelse for KU klassifisering

Verdi

Det ble ikke påvist viktige fiskestammer, og fiskebestanden i Markbulidammen er allerede påvirket av den eksisterende reguleringen. Verdien vurderes til liten.

Omfang i anleggsfasen

Området vil ikke bli berørt under anleggsfasen. Omfanget i anleggsfasen vurderes til ingen.

Omfang i driftsfasen

En økt regulering vil medføre at den rotfaste vegetasjonen som i dag befinner seg under LRV vil forsvinne. Dette vil oppveies noe ved at en økt oppholdstid og et større vannspeil vil øke planktonproduksjonen i magasinet. Primærproduksjonen antas likevel å ville reduseres.

Alternativene 870 og 869 vil i større grad kunne medføre en reduksjon i rekrutteringen av spesielt ørret til magasinet, enn alternativene 867 og 863. Noe som vurderes positivt, da det er en noe tett bestand i magasinet.

En økt regulering antas ikke å medføre store forandringer for fisken på de berørte områdene i Einunna ovenfor dagens magasin.

Omfanget i driftsfasen vurderes til ingen/lite negativ for alternativene 870 og 869, med bakgrunn i en eventuell reduksjon i rekrutteringen til ørrepopulasjonen vil kunne avhjelpe den reduserte næringstilgangen for alternativene 870 og 869. For alternativene 867 og 863 vurderes til lite negativ, med bakgrunn i en mindre reduksjon av rekrutteringen til fiskepopulasjonen.

Konsekvens i anleggsfasen

Anleggsfasen vil ikke berøre området. Konsekvensen i anleggsfasen vurderes som ubetydelig.

Konsekvens i driftsfasen

Fiskepopulasjonen i magasinet er påvirket av dagens regulering, det forventes derfor ikke store endringer for fiskepopulasjonen. Med bakgrunn i de forventede endringer de ulike alternativene vil medføre, har vi vurdert konsekvensene i driftsfasen til å være ubetydelig/liten negativ for alle alternativene.

Samlet konsekvens

Vi har vurdert den samlet konsekvens til ubetydelig/liten negativ for alternativene 870 og 869. Alternativene 867 og 863 er vurdert til liten negativ. Det antas likevel at forskjellen mellom de ulike regulerings alternativene vil være liten.

Rangering av alternativene

Vi vurderer forskjellen mellom de ulike reguleringsalternativene til å være så små at de grenser opp mot å kunne rangeres likt. Vi har likevel valgt å rangere alternativene.

Beslutningsrelevant usikkerhet i datagrunnlaget

Usikkerheten i datagrunnlaget vurderes til liten for alle alternativene.

MARKBULIA / EINUNNA – vurderinger av områdets verdi, tiltakets virkning (omfang) og tiltakets konsekvens ved ulike alternativer for utbygging

Tema: Fisk

Utredet: Høgskolen i Hedmark v/Frode Næstad og Kåre Sandklev

Verdivurdering av planområdet (magasinområde, kraftlinjetrase, trase for nye veier, massedeponi, steinbrudd), jfr. kriterier i vedlegg 1	Verdi
<p>Verdi (Skala: Stor – Middels – Liten)</p> <p>Delområde (evt. hele berørt område hvis ikke relevant å dele):</p> <p>Markbulidammen med berørte elve- og bekkestrekninger.....</p>	<p>.....Liten.....</p>

Vurdering av tiltakets virkning (omfang), jf. kriterier i vedlegg 2 Skala: Stort positivt – Middels positivt - Lite/intet – Middels negativt – Stort negativt	870 – alt.	869 – alt.	867 – alt.	863 – alt.	0 – alt. (forventet virkning uten utbygging)
Omfang i anleggsfasen Delområde (evt. hele berørt område hvis ikke relevant å dele): Markbulidammen med berørte elve- og bekkestrekninger 	Ingen	Ingen	Ingen	Ingen	Ingen
Omfang i driftsfasen Delområde: Markbulidammen med berørte elve- og bekkestrekninger 	Ingen/liten negativ	Ingen/liten negativ	Liten negativ	Liten negativ	

Vurdering av tiltakets konsekvens, jf kriterier i vedlegg 3 Skala: Meget stor positiv – Stor positiv - Middels positiv Liten positiv – Ubetydelig – Liten negativ - Middels negativ – Stor negativ – Meget stor negativ	870 – alt.	869 – alt.	867 – alt.	863 – alt.	0 – alt. (forventet konsekvens uten utbygging)
Konsekvens i anleggsfasen Delområde (evt. hele berørt område hvis ikke relevant å dele): Markbulidammen med berørte elve- og bekkestrekninger 	Ubetydelig	Ubetydelig	Ubetydelig	Ubetydelig	
Konsekvens i driftsfasen Delområde: Markbulidammen med berørte elve- og bekkestrekninger 	Ubetydelig/liten negativ	Ubetydelig/liten negativ	Ingen/liten negativ	Ingen/liten negativ	Ubetydelig

Samlet vurdering av konsekvens og rangering av alternativene	870 – alt.	869 – alt.	867 – alt.	863 – alt.	0 – alt.
Samlet konsekvens (Skala: Meget stor positiv – Stor positiv - Middels positiv Liten positiv – Ubetydelig – Liten negativ - Middels negativ – Stor negativ – Meget stor negativ))	Ubetydelig/liten negativ	Ubetydelig/liten negativ	Liten negativ	Liten negativ	Ubetydelig
Rangering av alternativene (Beste alternativ rangeres som nr. 1)	2	2	3	3	1
Beslutningsrelevant usikkerhet i datagrunnlaget (Skala: ingen – liten – middels – stor)	Liten	Liten	Liten	Liten	Liten